

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08.04.2022г.

с. Кармаскалы

Суд, в составе:

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело [REDACTED] по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании суммы неосновательного обогащения,

установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд к ПАО Сбербанк России с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения. Исковые требования мотивированы тем, что [REDACTED] на карту ответчика перечислил денежные средства в размере 36 000 руб. Номер телефона, к которому привязана карта, указал ошибочно, перепутав его с номером супруги. В результате у ответчика возникло неосновательное обогащение, так как никаких правовых оснований для получения денежных средств у него нет. Он обратился к ответчику с письменной претензией о возвращении денежных средств, однако, в своем письме ответчика отказал в возврате денежных средств.

На основании изложенного просит взыскать с ПАО Сбербанк России в свою пользу неосновательное обогащение в размере 36 000 руб. и государственную пошлину в размере 1 280 руб.

Определением мирового судьи судебного участка [REDACTED] произведена замена ненадлежащего ответчика ПАО Сбербанк России по надлежащего ответчика [REDACTED] а ПАО Сбербанк России привлечено в качестве третьего лица.

Истец [REDACTED] в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, пояснив, что [REDACTED] не знает, никаких договорных отношений ни с ней и с кем-либо из ее знакомым не имеет.

Ответчик [REDACTED] и представитель 3-го лица ПАО Сбербанк России, будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте судебного разбирательства, на судебное заседание не явились.

Представитель ответчика – адвокат [REDACTED] действующий по удостоверению [REDACTED] ордеру серии [REDACTED] выданному [REDACTED] в судебном заседании сообщил, что ответчик с семьей (с мужем [REDACTED] и двумя несовершеннолетними детьми) проживает в [REDACTED] в связи с чем не имеет возможности участвовать в судебном заседании. С иском не согласился, просит отказать в удовлетворении требований, сообщив, что денежные средства были перечислены истцом на карту [REDACTED] для передачи ее супругу [REDACTED] в счет оплаты за оказанные услуги по ремонту ванной комнаты (укладки плитки на стены и пол). Пояснил, что [REDACTED] помогает мужу в поисках ремонтных работ: отвечает на звонки, поступающие от заказчиков с сайта «Авито» и передает их мужу. [REDACTED] обратился по объявлению о предоставлении услуг по укладке плитки на пол и стены в квартире. Стоимость работ составила 76 000руб. В [REDACTED] супруг ответчика приступил к выполнению работ. По завершению 50% объема оказанных услуг истец передал наличными денежными средствами 30 000руб. [REDACTED] полностью контролировал ход работ, произведенных [REDACTED] Последний, в свою очередь,

отправлял истцу фото о проделанной работе и заказывал необходимый строительный материал. 07.11.2021г. [REDACTED] завершил работы по укладке плитки, а истец осмотрел и принял выполненные работы. Поскольку карта [REDACTED] находилась на перевыпуске, произвел окончательный расчет в размере 36 000руб., переведя их на карту супруги [REDACTED]

[REDACTED] допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании показал, что является гражданским супругом ответчика [REDACTED] занимается строительными работами. В целях получения заказов размещает объявления о своих услугах на сайте «Авито»: во избежание блокировки- под разными аккаунтами, именами (в том числе под именем «Руслан») и номерами телефонов. У него для связи имеется несколько номеров телефонов, в том числе пакет «Яровой», позволяющий хранить переписку, телефонные звонки, а при необходимости, предоставлять данные о неоднократных переговорах с [REDACTED] по запросу суда, в том числе прослушать их.

В октябре 2021г. он с совершеннолетним сыном [REDACTED] в течение 2,5 недель производил ремонт в квартире, куда его привел [REDACTED] расположенной на [REDACTED] этаже одно- подъездного дома [REDACTED] (номера квартиры не помнит, но может показать): укладывали плитку в ванной комнате. Встречались с [REDACTED] через день (тот приезжал на белом Лексусе). Кроме него с сыном в указанной квартире несколько ребят занимались заливкой пола. В качестве бонуса он пообещал [REDACTED] выложить кафелем полы в коридоре и на балконе, но, когда дело дошло до балкона, Дергач попросил выложить кафель в виде орнамента (ковра). Он не согласился сделать это бесплатно, поскольку по времени указанная работа в 2,5 раза больше времени занимает.

Расчет за проделанную работу был произведен в два этапа: после 50% выполненной работы получил от [REDACTED] наличными 24 000руб., а по окончании работ истец перечислил 36 000руб. на карту жены [REDACTED] поскольку они работают вместе (супруга ведет переговоры, переписку), у них общий семейный бюджет.

Полагает, что в связи с его отказом выложить бесплатно кафель с орнаментом на пол балкона [REDACTED] и разместил негативный отзыв под его аккаунтом в «Авито», а в последующем довел дело до суда.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из различных оснований, в том числе из неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса.

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения. Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Согласно статье 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.

Ходатайства представителя ответчика [REDACTED] об истребовании от сотовых компаний сведений о месторасположении абонентов с принадлежащими истцу и [REDACTED] телефонов и сведений о переговорах между ними по «пакету Яровой» за период [REDACTED] по [REDACTED] не подлежат удовлетворению, поскольку они не были поддержаны истцом, в связи с чем являются нецелесообразными.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] посредством сервиса "Сбербанк Онлайн" перевел ответчику [REDACTED] по номеру ее телефона, привязанного к карте [REDACTED], денежные средства в размере 36 000 руб.

Перевод денежных средств подтверждается чеком по операции со счета Visa Classik. [REDACTED] принадлежащего [REDACTED]

Представитель ответчика [REDACTED] пояснил, что денежные средства были переведены [REDACTED] рамках заключенного между се гражданским мужем [REDACTED] и истцом [REDACTED] устного соглашения по укладке кафельной плитки в квартире дом [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]. Истец произвел перечисление денежных средств на банковскую карту ответчика для [REDACTED] у которого на тот момент банковская карта была на «перевыпуске», в счет расчета за выполненные работы по укладке кафеля.

В подтверждение указанных обстоятельств представителем ответчика представлены переписка с сайта «Авито» между истцом и [REDACTED] (под ником «Руслан») в период [REDACTED] по [REDACTED] (л.д. 79-83, 87-88), копии фотоотчетов о проделанной работе (л.д. 91-96), детализация звонков между истцом и [REDACTED]

Доводы истца [REDACTED] о том, что [REDACTED] он не знает, никогда с ним не общался, квартиры на [REDACTED] и автомобиля марки Лексус белого цвета не имеет, опровергаются показаниями свидетеля [REDACTED], который пояснил, что между ним и [REDACTED] было заключено соглашение об оказании услуг по укладке кафеля в квартире, расположенной по [REDACTED]; истец осуществлял покупку материалов для проведения необходимых работ, по окончании которых [REDACTED] произвел с ним окончательный расчет путем перечисления [REDACTED] на банковскую карту ответчика по привязанному номеру телефона, который был сообщен истцу.

Иные доказательства истцом не представлены, на необходимость исследования новых доказательств в ходе рассмотрения дела не ссылаясь, на допросе дополнительных свидетелей [REDACTED] и лиц, производивших заливку полов в квартире дом [REDACTED] по [REDACTED] не настаивал.

Проведение операций в системе "Сбербанк Онлайн" исключает возможность перечисления денежных средств неизвестному лицу, при переводе денежных средств указывается контактный номер телефона, карты, либо номер счета получателя, после чего в системе "Сбербанк Онлайн" отображается имя и отчество получателя денежных средств; осуществляя перевод средств отправитель выражает свое согласие на перевод.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или

сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить факт неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения ответчиком чужого имущества, отсутствие оснований, дающих приобретателю право на получение имущества потерпевшего (договоры, сделки и иные основания, предусмотренные статьями 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Проанализировав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в заявленном размере, не являются суммой неосновательного обогащения.

Факт перечисления [REDACTED] денежных средств ответчику в данном случае не может безусловно свидетельствовать о неосновательности обогащения ответчика с учетом того, что само по себе перечисление денежных средств с банковского счета истца на счет ответчика является одним из способов расчетов между сторонами обязательственных отношений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, согласованные в договоре возмездного оказания услуг.

В ходе рассмотрения дела установлено, что договор на оказание ремонтных работ между [REDACTED] и [REDACTED] подписан не был.

В силу пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, на который ссылается истец, нарушение предписанной законом формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на показания свидетелей, однако не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоблюдение требований к форме договора при достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации) не свидетельствует о том, что договор не был заключен.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения.

В связи с тем, что истцу отказано в удовлетворении исковых требований, заявленные требования о взыскании расходов по оплате государственной пошлины также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] взыскании с [REDACTED] суммы неосновательного обогащения отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в [REDACTED] в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Подача жалоб осуществляется через мирового судью.

Мировой судья

Решение в окончательной форме изготовлено [REDACTED]

Мировой судья

Копия верна:

Мировой судья

[REDACTED]